

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 122588/2026-SŽ-GŘ-O7

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura“ a „Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotazy č. 6 - 8 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+1 pracovní den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 6:

Po prostudování zadávací dokumentace žádáme o vysvětlení soupisu prací pro objekt SO 11-60-01 – kabelovod.

1. Rozhodující část stavebního objektu je zahrnuta do jediné položky **R38824** v měrné jednotce **KPL** s množstvím **1**, přestože tato položka zahrnuje kabelovod, plastové i železobetonové komory, zemní práce, pažení, betony, výztuž, geotextilie, protlak, poklopy a další související práce.
V zadávací dokumentaci jsme nenašli výměrnici ani jiný kontrolovatelný výpočet, ze kterého by bylo možné ověřit délky tras, počty trubek, komor, objemy výkopů, betonů, výztuže ani ostatních prací zahrnutých do této položky.
Žádáme proto o sdělení, na základě jakých výpočtů bylo stanoveno množství **1 KPL**, případně o doplnění výměrnice nebo jiného podkladu umožňujícího kontrolu výměr v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb.
2. Žádáme o vysvětlení, podle jaké metodiky byl soupis prací zpracován a zda odpovídá požadavkům dokumentace PDPS dle předpisů Správy železnic, když běžně měřitelné práce nejsou uvedeny jako samostatné položky umožňující jednoznačné ocenění.
3. Žádáme o upřesnění způsobu fakturace položky **R38824**. Bude možné tuto položku fakturovat průběžně podle skutečně provedených prací, nebo až po úplném dokončení celého stavebního objektu? V případě fakturace až po dokončení celé položky by zhotovitel po významnou část realizace financoval veškeré náklady z vlastních prostředků bez možnosti průběžného vyúčtování.
4. Žádáme o vysvětlení, jak bude při takto agregované položce postupováno při oceňování případných víceprací a méněprací, pokud nebude k dispozici podrobný výkaz výměr ani rozpad jednotlivých částí položky.

Odpověď na dotaz č. 6:

Pro Zadavatele je důležitá dodávka kabelovodu jako kompletního řešení včetně ceny kompletního řešení. Podstatné je, aby systém fungoval jako celek a s garancí toho, že bude fungovat, se schválením systému ze strany Správy železnic.

Zadávací podmínky jsou zcela jasné a konkrétní, potřebné informace pro nacenění schválených systémů kabelovodů a podání nabídky jsou obsažené v projektové dokumentaci (výkresová a textová část) a Technických podmínkách dodacích jednotlivých systémů. Požadavkem § 36 ZZVZ dle Zadavatele není povinnost zcela nahradit veškerou odbornost dodavatelů. Zadavatel předpokládá, že zadávacího řízení se účastní na dodavatelské úrovni odborně kvalifikovaní účastníci, kteří jsou schopni podat relevantní nabídku.

Při fakturaci bude postupováno jako u jakýkoliv jiných položek. Položka kabelovodu není v porovnání s jinými položkami stavby na tolik významná, aby nemožnost její případné dílčí fakturace způsobila zhotoviteli finanční problémy při dokončení celého díla. Pro upřesnění uvádíme, že položka kabelovod je ze souboru R1.

Dotaz č. 7:

SO 00-59-01

řeší DIO pro odlišnou připravovanou zakázku, s ohledem na vazbu na konkrétní plán činnosti a dodavatele žádáme o vyjmutí tohoto SO z této zakázky a vložení do stavby, ke které toto DIO náleží

Odpověď na dotaz č. 7:

Mezi oběma stavbami je úzká koordinace, dané SO souvisí stavebně s objekty této stavby - přejezdy, mosty, ale i s druhou technologickou stavbou - zabezpečovací zařízení. SO bude ponecháno v této stavbě.

Dotaz č. 8:

SO 11-60-01

S ohledem na zadávací podmínky této zakázky – FIDIC redbook a formu smluvní dokumentace žádáme o změnu podrobnosti tohoto SO. VV v podrobnosti vyšší než je rozpočet – 1 KPL existuje s ohledem na podrobnost dokumentace objektu. Vzhledem k času zadávacího řízení a rovnoměrným podmínkám v rámci veřejné zakázky žádáme o doplnění podrobnosti rozpočtu tohoto VV.

Odpověď na dotaz č. 8:

V souvislosti s výše uvedenou odpovědí na Dotaz č. 6 pak Zadavatel sděluje, že s ohledem na minoritní poměr položky kabelovodu k ostatním částem rozpočtu (ostatním položkám) nevzniká při použití agregovaného způsobu nacenění této položky riziko vzájemně nesrovnatelných nabídek, nebo nemožnosti srovnání ekonomické výhodnosti jednotlivých nabídek. Zadavatel trvá na položce tak, jak ji má v zadávací dokumentaci, aby soutěž byla transparentní a otevřená a umožnila použití jakéhokoliv Správou železnic schváleného systému kabelovodu. Požadavky na SO 11-60-01 jsou dostatečně technicky popsány v projektové dokumentaci a Zadavatel tak předpokládá, že odborně kvalifikovaní účastníci jsou dle této dokumentace schopni provést cenovou kalkulaci.

Dotazy č. 9 - 20 jsou zodpovězeny v řádném termínu.

Dotaz č. 9:

Po prostudování zadávací dokumentace se domníváme, že v **SO 21-72-01.45** je zdablována položka č. 17. Tato položka je fakticky obsažena už ve všeobecném objektu č.p.10, protože vrt průzkumný se v praxi mění na vrt definitivní. Žádáme o vysvětlení, případně nápravu.

Odpověď na dotaz č. 9:

Jedná se o formální rozdělení, zadavatel doporučuje rozdělit náklady 50 % / 50 % a ponechat obě položky. Fakturace bude dle skutečného provedení dle vybrané varianty zdroje vytápění č. 1 nebo č. 2.

Dotaz č. 10:

- 1.) Po prostudování zadávací dokumentace u **SO 21-72-01.45** žádáme o přehodnocení, zda vrt hluboký 250 m nerozdělit na dva mělčí vrty. Vrty s hloubkou nad 200 metrů vždy podléhají posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA). Toto posouzení se nám nepodařilo dohledat.
- 2.) Žádáme o doplnění posouzení, případně upřesnění, kde se posouzení v dokumentaci nachází.

Odpověď na dotaz č. 10:

Reálně se předpokládá, že hloubka jednoho vrtu nebude nad 200 m (z důvodu jaký uvádíte). Hodnota 250 m je předpoklad pro potřeby výkazu výměr a materiálu, v případně vhodných podmínkách lze vrty rozdělit na dva mělčí vrty (bude fakturováno dle skutečnosti – viz dotaz č. 9). Podmínky jsou stanoveny na základě vyjádření KÚLK čj. KULK 31728/2025 (viz část dokumentace E.1):

*V případě, že předmětem záměru nebudou geotermální vrty s hloubkou od 200 m, záměr nenaplnuje ustanovení § 4 odst. 1 zákona, a tedy **nepodléhá posuzování podle zákona.***

Dotaz č. 11:

- 1.) Dle přílohy B_6_10_04_Mapy_dendrologie se v ploše pro největší budoucí zemní val, mají kácet plochy zapojených porostů č.30 a 32. Žádáme o rozšíření jedné z těchto ploch, nebo vytvoření plochy nové tak, aby vymýcená plocha odpovídala ploše pro zemní val.
- 2.) Rovněž žádáme o doplnění do VV stromů nižších průměrů, kterých jsou v předmětných plochách minimálně vyšší desítky. Jde o stromy s průměrem kmene 0,1-0,9m. VV na kácení obsahuje jen stromy o průměru vyšším než 0,9m.



Odpověď na dotaz č. 11:

- Ad 1) V rozsahu nového zemního valu se nacházel v době zpracování dendrologického průzkumu pouze strom č. 74, není tam další zapojená plocha, která je v kolizi s novým zemním valem.
- Ad 2) Upraveno a rozděleno na stromy do 0,9 m / přes 0,9 m.

Dotaz č. 12:

V PD se nám nepodařilo dohledat situace stávajících inženýrských sítí. Žádáme o doplnění těchto příloh.

Odpověď na dotaz č. 12:

Průběh inženýrských sítí drážních a mimodrážních správců v prostoru stavby s vyznačením jejich tras a s vyjádřením správců zařízení, část dokumentace E.4 "Stanoviska vlastníků veřejné

dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese", orientačně zakresleny v části dokumentace C.3 „Koordinační situační výkres“. Současně jsou v dokumentaci objekty zabezpečující ochranu, případně přeložky těchto sítí během realizace.

Dotaz č. 13:

V ZTP bodě 4.11.1.1 je pro fázi výstavby požadován výkon biologického dozoru odborně způsobilou osobou. V SO 98-98 jsme nikde nenalezli položku na výkon biologického dozoru s jasnou specifikací a přesným a jednoznačným popisem dané činnosti dle směrnice SŽDC č.20 B 3.9. Doplní zadavatel položku do SO 98-98 se specifikací?

Odpověď na dotaz č. 13:

Do SO 98-98 byl doplněn doplňující biologický průzkum včetně výkonu biologického dozoru odborně způsobilou osobou. Podmínky a rozsah jsou stanoveny dle části dokumentace B.6.09a „Biologický průzkum“ a B.6.05a Biologický průzkum“. Doplňující biologický průzkum bude před a během realizace konzultován specialistou na ŽP zadavatele, případně konzultovat s příslušně místním úřadem (MěÚ Turnov odbor životního prostředí).

Dotaz č. 14:

V ZTP v bodě 4.4.2 je uvedeno „Zhotovitel RDS dodá schválenou výkresovou dokumentaci pro provizorní zabezpečovací zařízení, řešící pouze cílový stav a rozhodující stavební postupy, odsouhlasené v připomínkovém řízení. „V této stavbě se nenachází žádný objekt ze skupiny D1.1 Zabezpečovací zařízení. Vysvětlí zadavatel svůj požadavek nebo upraví přílohu ZTP stavby.

Odpověď na dotaz č. 14:

Požadavek se týká PS v koordinované stavbě „**Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie**“. V ZTP bude odstavec 4.4.2 odstraněn.

Dotaz č. 15:

V čl. 4.1.17 ZTP je stanovena povinnost zhotovitele části Infrastruktura převzít přebytečnou zeminu z výkopových prací od zhotovitele části Technologie. Vzhledem k tomu, že soupis prací části Infrastruktura obsahuje položky pro přepravu a uložení odpadu kalkulované výhradně pro bilanci vlastních zemních prací, žádá uchazeč o vyjasnění tohoto smluvního rozhraní:

A) Místo předání a vnitro staveništní doprava: Potvrzuje zadavatel, že povinnost zhotovitele části Technologie „předat“ zeminu znamená, že ji zhotovitel části Technologie na své vlastní náklady přepraví a složí přímo v místě jejího budoucího zabudování v rámci stavby Infrastruktury (tj. přímo v místě budování zemního valu), a to bez povinnosti zhotovitele části Infrastruktury na jakékoliv mezi deponování, nákladku či přepravu na staveništi?

B) Klasifikace materiálu a likvidace: Potvrzuje zadavatel, že se v případě této přebírané zeminy nejedná o odpad, který by byl zhotovitel Infrastruktury povinen likvidovat (odvážet na skládku, hradit skládkovné či poplatky) v rámci jakéhokoliv stavebního objektu (SO) či provozního souboru (PS) ze svého soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 15:

Ad A) Ano. Vnitrostaveništní dopravu zemin z místa výkopu do místa finálního zabudování (zemního valu) zajišťuje zhotovitel části Technologie na vlastní náklady (v rámci svých položek ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I, ODVOZ DO XKM v daném PS). Zhotovitel části Infrastruktura převezme zeminu od zhotovitele části Technologie v místě finálního zabudování do zemních valů, či místa určeného pro rekultivaci.

Ad B) Ano. Na základě provedených rozborů kontaminace zemin v podloží a jejich analýzy se nejedná o zeminy s nutností jejich likvidace na skládce. Zhotovitel části Infrastruktura převezme zeminy od zhotovitelů ostatních SO/PS přímo v místě vybudování zemního valu a v rámci svých položek ze stavebního objektu SO 11-94-01 vybuduje zemní val.

Dotaz č. 16:

Žádáme objednatele, zda by nemohl poskytnout otevřenou verzi projektu na objekt SK_11-00-01 již v soutěži z důvodu řádné péče v soutěži?

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel může poskytnout otevřená data jako přílohu vysvětlení zadávací dokumentace konkrétních požadovaných příloh, nikoliv celého objektu. Kompletní otevřená verze projektové dokumentace bude předána až vybranému dodavateli po podpisu smlouvy o dílo, nikoliv v průběhu soutěže.

Dotaz č. 17:

SO 11-20-02 položka 631384 „MAZANINA ZE ŽELEZOBETONU DO C25/30 VČET VÝZTUŽE" – žádáme zadavatele o opravu celkového množství - propsala se pouze hodnota drenážní žebro: $46,70 \times 0,05 = 2,335 \text{ m}^3$

Odpověď na dotaz č. 17:

Celkové množství v položce bylo opraveno.

Dotaz č. 18:

SO 11-20-04 položka 285378 „KOTVENÍ NA POVRCHU Z PŘEDPÍNACÍ VÝZTUŽE DL. DO 10M" – žádáme zadavatele o opravu celkového množství - propsala se pouze hodnota "8", celkový součet je ale "16" ; Rozpis: K1 pramencová kotva Lv 10 m, Lk 7 m, 8 ks = 8; K2 pramencová kotva Lv 10 m, Lk 7 m, 8 ks = 8

Odpověď na dotaz č. 18:

Kotev je pouze 8 (viz tabulka na výkresu 2.114), chyba je v rozpise položky. Zde by mělo být 4+4 kusy (K1 + K2). Opraven počet kotev v rozpise položky na 4+4=8 celkem, opraveny délky kotev 10+12 m a 10+7 m.

Opravena zároveň položka č. 13 – opraveny počty a délky kotev.

Dotaz č. 19:

SO 11-11-01 V rámci stavebního objektu železničního spodku se nacházejí opěrné zdi, konkrétně; Opěrná zeď č. 1 délky 36 m bude vybudována v km 123,305 – km 123,341 (vlevo ve směru staničení), Opěrná zeď č. 2 délky 7 m bude vybudována v km 123,370 – km 123,377 (vpravo ve směru staničení), Opěrná zeď č. 3 délky 44 m bude vybudována v km 123,367 – km 123,412 (vlevo ve směru staničení).

Žádáme zadavatele o vykazání těchto objektů opěrných zdí mimo SO 11-00-01 včetně projektové dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel, nebude vyčleňovat opěrnou zeď do samostatného objektu.

Dotaz č. 20:

V PD se nám nepodařilo dohledat následující doklady z oblasti ochrany životního prostředí

- vyjádření MěÚ Turnov, odboru životního prostředí (JES) k celému záměru Rekonstrukce žst. Turnov, nikoliv pouze k části demolice
- rozhodnutí o výjimce z druhové ochrany (ještěrka, čmelák, zlatohlávek, mravenci, bledule, sněženka, lomikámen tříprstý)
- souhlas se zásahem do významného krajinného prvku – les (jeho ochranné pásmo)
- povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les MěÚ Turnov, odbor ŽP

- vyjádření AOPK jako správce CHKO Český ráj, které se stavba dotýká v úseku Turnov - Sedmihorky
 - souhlas se záměrem dle §17 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon
 - rozhodnutí o odnětí ploch ze zemědělského půdního fondu
- Žádáme zadavatele o doplnění chybějících dokladů.

Odpověď na dotaz č. 20:

Doplňujeme Souhlasné jednotné enviromentální stanovisko MěÚ Turnov, Společné rozhodnutí AOPK a oznámení o záměru kácení dřevin. Pro upřesnění uvádíme, že povolení kácení bylo řešeno podáním oznámení o kácení MěÚ Turnov a podáním žádosti o povolení kácení AOPK. Rozhodnutí o výjimce z druhové ochrany (ještěrka, čmelák, zlatohlávek, mravenci, bledule, sněženka, lomikámen tříprstý), s ohledem na posuzování a stanovisko AOPK není potřebné.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel dále sděluje, že ve Zvláštních technických podmínkách došlo k opravě odkazů, upřesnění některých textací a opravě názvu přílohy. Všechny tyto změny nad rámec odpovědí na dotazy účastníků jsou zvýrazněny žlutým podbarvením textu.

V souvislosti s výše uvedenými informacemi v tomto Vysvětlení č. 4 zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 4 dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 3 dny + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 07 / 08 / 2026 nahrazeno: 11 / 08 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) ŽST_Turnov_INFRA_Zm02_260722
- 2) Část 8 ZTP_oprava 2
- 3) Stanoviska ŽP

V Praze

.....
Ing. Petr Kolář

náměstek ředitele OJ pověřen řízením OJ
Stavební správa západ
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)